

УДК 002.1

ДОКУМЕНТОЛОГИЯ НА СТАДИИ РАЗВИТОЙ НАУКИ: СУЩНОСТЬ ЕДИНИЦЫ ДОКУМЕНТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОНЯТИЯ И ПОСТРОЕНИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СХЕМЫ

*Юрий Нестерович,
ст. науч. сотр. Белорусского
научно-исследовательского института
документоведения и архивного дела,
канд. ист. наук
(Минск, Беларусь)
e-mail: mokhnaty@yandex.by*

Актуальность предпринятого исследования обусловлена необходимостью оптимизации содержания базовых терминов наук о документационной и информационно обеспечивающей деятельности – ДИОД (документоведения, библиотековедения, научной информатики и пр.), установления и полноценного раскрытия сущности ее единиц, процессов и сегментов.

На основе применения методов терминологического анализа, экспликации, системного, структурно-функционального рассматриваются ключевые с позиций документологии как науки вопросы сущности единицы документационной деятельности и понятия и построения фундаментальной теоретической системы. Подчеркивается, что наличию развитой теории в документологии – общей интертеории ДИОД – соответствует выработка фундаментальной теоретической схемы. Поскольку в ней удельный вес онтологических знаний (знаний о сущности объекта) велик, то методологическая стратегия построения теории и систематизации знаний в документологии предполагает следование полноценному концепту сущности объекта.

Обосновывается, что соответствующая «широкой» трактовке документа бинарная сущность единицы ДИОД с учетом социального аспекта ее функционирования – социального статуса и прагматических свойств – логично должна быть дополнена функционально-статусной сущностью, что обеспечит необходимое соответствие «узкой» трактовке документа. Предлагается тринарная сущность единицы ДИОД как продукта материального и интеллектуального производства, наделенного социальным статусом и выполняющего комплекс функций в социальной деятельности.

Ключевые слова: документология, документ, ДИОД, бинарная сущность документа, тринарная сущность единицы ДИОД.

Последнее десятилетие в научной профессиональной среде бытовало мнение, согласно которому документология представляет собой теоретико-методологическую составную часть документоведения, имеющую тенденцию к развитию в качестве самостоятельной научной дисциплины, предметом научного внимания которой являются теория и история документов и документных образований (Слободяник, 2008).

Развитию документологии способствовали труды В. В. Бездрабко, Р. С. Гиляревского, Г. Н. Швецово-Водки, Н. Н. Кушнарченко, Е. А. Плешкевича, М. С. Слободяника, Ю. Н. Столярова и др., в которых отражено разноаспектное рассмотрение ключевых вопросов, касающихся научной дисциплины: понятия документологии, ее предметного поля, становления и т. п.

Вместе с тем сегодня актуализируется задача разработки теоретического фундамента документологии как науки. Рассмотрению ключевых в этом

контексте вопросов сущности единицы документационной деятельности и понятия и построения фундаментальной теоретической системы посвящена данная публикация. Решению поставленных в исследовании задач способствовало применение на основе междисциплинарного подхода методов терминологического анализа, экспликации, системного, структурно-функционального, позволивших комплексно рассмотреть и обосновать тринарную сущность документа как единицы документационной и информационно обеспечивающей деятельности (далее – ДИОД).

Первостепенными задачами документологии на стадии развитой науки очерчиваем глубокое установление и полновесное раскрытие сущности единиц, процессов и сегментов документационной деятельности, и шире – ДИОД, непротиворечивую корреляцию базисных понятий дисциплин, обобщаемых в ней. Развитая документология создаст условия оптимизации содержания базовых терминов (формально термин – имя (языковое выражение) является элементом терминосистемы, а логически содержание имени образует понятие) наук о документационной и информационно обеспечивающей деятельности (документоведения, библиотековедения, научной информатики и пр.) соответственно базисным теоретическим схемам (далее – БТС) общей интертеории о сущности, структуре, функциях единиц ДИОД.

Методологически мощным средством описания и объяснения явлений и объектов ДИОД выступает уточнение в рамках БТС описания конструкта формы представления информации через конструкт формы представления и реализации интеллектуального продукта/отображения событий в качестве данных, записи, информационного продукта. При этом информация – содержание, извлекаемое из данных (знаков, сигналов, следов сигналов) инфопродукта. Такая трактовка информации адекватна БТС информатики (Нестерович, 2010). При этом «узкую» трактовку документа по причине непреодолимых противоречий при следовании ей, следует исключить из исследовательской парадигмы наук о ДИОД. Данное методологическое положение обосновывалось нами в докладе, сделанном на Третьем международном семинаре «Термінологія документознавства та суміжних галузей знань» (Нестерович, 2009).

Противоречия при описании состава и структуры единиц ДИОД, обозначаемых терминами «документ», «издание», «книга» и пр., позволяет устранить раскрытие их *сущности* вкупе с базисными теоретическими схемами, касающимися их структуры. Моделирование единицей документационной или информационной деятельности лишь документов и их видов – тупиковая методологическая стратегия. Её противоречивость выявляется при построении общей интертеории ДИОД. В ДИОД функционируют единицы: публикации, издательские сайты, законодательные акты, единицы учёта библиотечного фонда и др., принципиально не подводимые под любое понятие, обозначаемое термином «документ», выступающим при «широкой» трактовке документа логическим родом к единицам ДИОД. Именно общая интертеория документационной и информационно обеспечивающей деятельности позволяет всесторонне раскрыть сущность последних. Принятие в качестве теории, обобщающей проявления указанных единиц, их структуры, существенные свойства, общей теории социальной коммуникации (А. В. Соколов) позволяет раскрывать их сущность односторонне и неглубоко.

Одним из требований к социально-гуманитарной рациональности (т. е. к научно-методологически выделяемому стандарту, востребованному при

производстве знаний социальных и гуманитарных научных дисциплин) выделяется *культурологическая обоснованность* (С. А. Лебедев). Данное требование к социогуманитарной рациональности касается и наук о документационной и информационно обеспечивающей деятельности, независимо от того, допускаем мы доминирование черт, присущих социальным наукам, либо рассматриваем их приблизительное равенство с чертами, характерными для технико-технологических наук. При принятии в них данного требования не следует упускать из виду очевидную разнонаправленность образования понятий в культуроведении и науках о ДИОД (даже при совпадении объектов, относительно которых понятия образуются).

В культуроведении содержание понятий и базисных теоретических схем охватывает исторические формы культуры, накопление, трансляцию и т. д. предметов культуры, в то время как в науках о ДИОД – черты и параметры осуществления и обеспечения процессов ДИОД. Выполнение данного требования может принимать форму формирования понятий и БТС на основе культуроведческих методов, редукцию базисных понятий к понятиям культурологии (что имеет место в памятниковедении и музееведении). Выполнение его в документоведении, архивоведении и др. принимает форму и координирование их теоретических знаний со знаниями культурологии. Параллельно этому документология координирует с культурологией свои знания, а они – мета- и общетеоретические.

Использование культурологического подхода наряду с социально-коммуникационным делает очевидным, что базисные понятия инфоподхода, обозначаемые терминами «информация», «носитель информации» и др., применяемые для описания и объяснения явлений ДИОД, утрируют такое описание и объяснение. Они формируются относительно предельно абстрактно-идеализированных теоретических объектов. Их методологическая эффективность достигаема в основном при описании технологических аспектов ДИОД, но значительно снижается при описании её семантических социоаспектов. Отмечается, что сущность предметов, созданных людьми для определённых целей, специфична, обычно её усматривают в их назначении. А «благодаря наличию определённых качеств (особому устройству) та или иная вещь выполняет определённые функции», при этом в качестве примера ссылаются на предметы с одинарной сущностью: часы, их сущность – прибор (Войшвилло, Дегтярев, 2001, с. 175).

Не подлежит сомнению, что качество изделия (бумажного листа, диска и пр.), выступающего носителем данных – компонентом документа, может определять его функции лишь в техническом аспекте. Причём по отношению к электронным документам сохранение ими оперативных функций в техническом аспекте обеспечивается, прежде всего, программно-техническими средствами и, шире, – автоматизированной инфосистемой. Выполнение электронными документами оперативных социальных функций может быть неосуществимо при исправности технического обеспечения, но при наличии неправильного оформления либо фальсифицированного семантического содержания. Когда даже при условии сопровождения комплекса данных электронной подписью ПДЗИ (продукт деятельности с закрепленной информацией) не будет приниматься для выполнения им функций, предусмотренных для него при создании.

Придерживаясь требования культурологической обоснованности к социогуманитарной рациональности, принимая во внимание социальный

аспект функционирования документа и иных единиц ДИОД, устанавливаем для них *бинарную деятельностьную сущность*: являются продуктом материального и интеллектуального производства. Описание единиц ДИОД в качестве продукта интеллектуального производства охватывает социоаспект её функционирования, а в качестве продукта материального производства – техноаспект.

В отличие от изделий, например, блокнотов, документы и издания представляют собой инфопродукт социальной деятельности. Такая сущность документа отражена и в предметной характеристике, сформулированной Г. Н. Швецово-Водкой: «записанная информация на (в) изделии» (Швецова-Водка, 2009, с. 43). Причём учёная считает, что С. Г. Кулешов выражает понятие точнее – «вещевое изделие» (там же). Установление одинарной сущности для документа – быть продуктом материального или интеллектуального производства – означает отождествление его с изделием, либо с информацией (в концепции Ю. Н. Стоярова «документ – частный случай информации»). Установление бинарной сущности для документа снимает указанные отождествления. Быть продуктом материального производства означает в отношении документа выделение его компонентом конструкции изделия, носителя данных, максимально – электронно-программной среды. Изготовленный материал либо запоминающее устройство (и иной объект хранения данных), часть его, ряд материалов либо устройств выступают носителем данных (знаков, отпечатков сигналов, цифровых кодов и др.). Для традиционных документов носитель данных выступает компонентом документа при принятии во внимание его технического аспекта. Для электронного документа он выступает структурообразующим элементом. При этом в активном состоянии функционирования его данные имеют форму сигналов (Конявский, Гадасин, 2004).

Очерченная бинарная сущность единицы ДИОД соответствует «широкой» трактовке документа, при обосновании его «узкой» трактовки её выделения недостаточно, её следует *дополнять функционально-статусной* сущностью. Последняя охватывает социоаспект функционирования единицы в ДИОД. Постулирование бинарной *деятельностной* сущности для единиц ДИОД – первое необходимое условие экспликации понятия. Однако это условие не является достаточным. Оно не позволяет различать единицы ДИОД в аспекте их социального статуса и прагматических свойств. Раскрываем функционально-статусную сущность единицы ДИОД выполнением ею комплекса функций в социальной деятельности и наличием определённого статуса (напр., архивный документ в архивном деле) вплоть до официального (архивная коллекция может получить статус «памятник истории и культуры», хотя и за пределами архивного дела – в деле охраны памятников).

Постулирование *функционально-статусной* сущности единиц ДИОД (соответствует следованию «узкой» трактовке документа) позволяет дифференцировать единицы ДИОД, отграничивая их разряды первоначально соответственно применяемой социотехнологии (документирование, документализация, нарратизация и пр.). В итоге сущность единиц ДИОД *тринарна*. *Лишь* функциональную сущность для документа обосновывает Г. Н. Швецова-Водка (невзирая на то, что ее характеристика, вслед за С. Г. Кулешовым, документа как «вещевого изделия» явно соответствует наличию продуктивно-деятельностной сущности документа). Г. Н. Швецова-Водка раскрывает её на основе *коммуникационного* подхода: документ «является особой формой канала передачи информации в системе социальных коммуникаций: такой формой, в которой переданное сообщение

фиксируется на (в) материальном (вещественном, субстанциальном) носителе, обеспечивающем передачу сообщения во времени и делающем возможной передачу сообщения (вместе с документом) в пространстве» (Швецова-Водка, 2009, с. 139).

Стоит отметить, что установление бинарной сущности (рассматривая индифферентно к применяемым подходам) для единиц ДИОД не является нашим нововведением. Новым является углубление данной сущности на основе деятельностного подхода и установление для них в целом *двухслойной тринарной сущности*. Для документов (единиц если не ДИОД, то, во всяком случае, единиц документационной деятельности) бинарная сущность (пусть при нечётком различении охвата ею социального и технического аспектов функционирования) не только повсеместно конституировалась, но находила отражение в БТС документоведения и смежных областей знаний, и, соответственно, в терминологии. Конституирование бинарной сущности документов отражено синонимией терминов «документ» и «документированная информация» в ГОСТ Р 51141, принятием в СТБ 2059 к термину «документ» двух англоязычных эквивалентов – «document» и «record». В ИСО 5127-2001 синонимия «document» и «record» отсутствует (имеется лишь полисемия последнего), но бинарная сущность присутствует: единица документирования конституируется в техническом аспекте в качестве «document», а при добавлении социального аспекта – в качестве «record». В науковедчески одинарных – сугубо технико-технических областях знаний и дисциплинах (с маркером «Транспорт», «Строительство», «Машиностроение» и т. д.) – онтологическое знание представлено знанием о сущности (основе, структуре, свойствах) технического объекта, технологии. В науках о ДИОД при раскрытии сущности единиц ДИОД превалирует описание социального аспекта их функционирования, имеющего первостепенную значимость в сравнении с технико-технологическим аспектом. Это обуславливает двухслойность их сущности. Для полновесного оптимального раскрытия концепта сущности объекта применительно к результатам научного исследования следует различать разного типа (рода) и уровня (порядка) сущности. Следует учитывать, что они устанавливаются в качестве эмпирических, предметных теоретических, онтологических знаний, исходя в данном случае из допущения последних двух видов слоями теоретических знаний (третий слой их в технико-технологических науках – модельно-проектные знания).

Первый тип *сущностных знаний* – знания о сущности явлений объекта. Второй в философии науки терминологически «*внутренней сущностью*» (С. А. Лебедев). Уровень сущностного знания обусловлен глубиной познания объекта. Переходя к сущностному знанию относительно явлений и единиц ДИОД, рассматриваем выявление свойства документа – иметь идентифицирующие инфоэлементы, т. е. его «реквизиты», установлением сущности первого порядка в эмпирическом знании (или в сообщении). «Подвижка» сущности первого порядка к сущности второго – установление соотношения реквизитов, обязательных для отнесения конкретного документа к определённому виду, разновидности документов. Данное раскрытие сущности является теоретическим знанием, относящимся, главным образом, к типологизации объектов. Связанное с этим знанием установление легализирующих реквизитов, придающих документу юридическую силу, является эмпирическим знанием не о сущности, а о проявлении объекта. Корреляция понятий реквизита и метаданных документа – теоретическое знание не о сущности, и не о явлении объекта, оно носит специальный характер,

охватывая эпистемологические и терминоведческие знания. Установление устойчивых связей и параметров движения документов в аппарате управления и т. п. – теоретическое знание о сущности проявления единицы ДИОД. Генерализованная модель документа – онтологическое знание (оно всегда о сущности объекта).

Генерализованную модель документа с выделением восьми «сущностных составляющих» предложил Ю. Н. Столяров, в т. ч. и в известном учебном пособии «Документология» (Столяров, 2013). Эту модель и другие изложенные в издании концептуальные построения (о сущности, статусе, фуркациях, функциях документа) подвергла критическому анализу Г. Н. Швецова-Водка (2014). Частично об этом писали и мы, представив отдельные положения в докладе на Шестом международном семинаре «Термінологія документознавства та суміжних галузей знань» 2012 р.

Установление бинарной (продуктивно-)деятельностной сущности документа и иных единиц ДИОД позволяет преодолеть методологический «тупик», возникающий при их конституировании, когда относительно объекта познания, обозначаемого термином «документ», формируется номинальный либо синтетический концепт, либо интерференция понятий. При этом термин употребляется омонимично и доходит до энантосемии (например, в значении «информации, записанной на носителе» и «могущей служить единицей в процессе коммуникации», т. е. сообщения, и «материальным объектом, используемым для получения необходимой информации») (Столяров, 1999). Такое положение дел отражается и в теории электронного обмена информацией. При этом исходят из того, что множество понятий отражает разные аспекты документа (Конявский, Гадасин, 2004). Следование бинарной сущности позволяет формировать понятие документа (а наряду с ним и иных единиц) в теории ДИОД относительно абстрактного идеализированного теоретического объекта, соотносимого в практической деятельности с эмпирическими объектами (понятия, формируемые относительно последних, в теории обобщаются). Идеализация при опредмечивании объекта при этом проявляется не в операциях лишения предмета свойств, либо наделения его ими. Его мысленная «обработка» заключается в «распределении» свойств при конституировании технического и социоаспектов функционирования объекта. Е. А. Плешкевич предложил исходить из принципа дополнительности при описании документа на теоретическом уровне исследования (Плешкевич, 2011, с. 81). Хотя принцип дополнительности и относят к средствам общенаучного уровня методологии (С. С. Гусев), применение его (подразумевая при этом не вероятностное описание, а комплементарность описания) для описания единиц ДИОД допустимо лишь на эвристической стадии исследования и в донаучных построениях. На теоретическом уровне исследования следует принимать наличие разных трактовок и конкурирующих модельных объектов. Тем не менее, при построении общей интертеории необходима *внекомплементарная* оптимизация описания.

Мы строим БТС теории ДИОД, моделируя в целом документ, издание, издательский сайт и иную функциональную *единицу ДИОД* в качестве значимого в социальной деятельности ПДЗИ. В качестве продукта интеллектуального производства на первый план выходит семантическое содержание его, используемое в действиях, в регулировании отношений и др. В качестве продукта материального производства на первый план выходит технологический аспект его функционирования: материальная конструкция, формат представления данных и пр. Такое моделирование гомологично моделированию человека

в качестве социального существа «личностью», а в качестве биологического существа «организмом». Рассматриваемая/используемая главным образом в качестве продукта интеллектуального производства единица ДИОД выступает публикацией, произведением, медийным, издательским, документированным инфопродуктом и пр. Управленческий, деловой и иного вида документ выступает в социоаспекте функционирования документированным инфопродуктом. Издание в процессе социальной коммуникации выступает издательским инфопродуктом (комплексом произведения, аппарата и выходных данных издания). При рассмотрении/использовании их главным образом в качестве продукта материального производства они являют собой традиционные, техногенные, технотронные записи, сохраняемый и воспроизводимый комплекс данных и пр. Моделирование единицы ДИОД продуктом *материального* производства не означает полагание её изделием (последнее ведет к распространённому отождествлению документа с изделием, объектом хранения, запоминающим устройством), а означает, что при раскрытии её сущности её следует рассматривать в неразрывной связи с изделием.

Итак, принимая участие в построении в рамках общей интертеории ДИОД соответствующей непротиворечивому изложению идеализированной модели и соответствующей ей БТС, документ и иные единицы ДИОД в социальном аспекте выступают *инфопродуктом*, рассматриваемым в качестве текста и произведения (экстериоризованного интеллектуального продукта), а в семантической коммуникации – в качестве сообщения. В техническом же аспекте они выступают записью данных, сигналограммой, частью изделия, автоматизированной инфосистемы и т. п. В случае следования «широкой» трактовке документа для него в качестве единицы ДИОД достаточно онтологически устанавливать бинарную деятельностьную сущность. При «узкой» трактовке документа для него, как и для любой другой единицы ДИОД, оптимально устанавливать двухслойную тринарную сущность: *дополняя деятельностьную сущность функциональной*. В рамках онтологии ДИОД по отношению к документам (единицам ДИОД) приемлемо выделять функциональную, структурную, статусную, генезисную сущность. Наиболее *методологически* выступает выделение *деятельностной* сущности. Выделение её для них оправдано с учетом модели функционирования документа в двух плоскостях: в качестве инфопродукта (рассматривая вне связи с изделием), и в качестве записи и т. п. (рассматривая в связи с ним), что приводит к иной трактовке функциональной сущности документов как единиц ДИОД. Моделирование документа продукта материального производства делает излишним технический аспект функциональной сущности. Выделение такого аспекта для неё будет удвоением сущности, нарушением принципа Оккама. *Выделение носителя данных компонентом документа* (единицы ДИОД) не означает выполнение документом *технических функций*. Поскольку он – не сумма инфопродукта и изделия. Данное выделение означает, что документ является продуктом материального производства. Такие функции выполняет связанное с инфопродуктом изделие (их связь состоит в закреплении данных на его поверхности и т. п.). Документ, вне связи с изделием (в социальной коммуникации, при принятии управленческих решений и пр.) – документированный инфопродукт, в связи с ним (при хранении, пересылке и пр.) – набор знаков, файл и т. п.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

- Войшвилло Е. К., Дегтярев М. Г. Логика: учеб. для студ. высш. учеб. заведений. Москва : Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. 528 с.
- Конявский В. А., Гадасин В. А. Основы понимания феномена электронного обмена информацией. Минск : Беллитфонд, 2004. 281 с.
- Нестерович Ю. Концепция и классификация продуктов деятельности с закрепленной информацией. *Термінологія документознавства та суміжних галузей знань* : зб. наук. пр. / за заг. ред. В. В. Бездрабко. Київ, 2009. Вип. 3. С. 28–39.
- Нестерович Ю. В. Труды по экспликации базисных понятий научных теорий. Т. 1 : Экспликация базисных понятий документоведения и инфософии. Минск : ГНУ «Институт истории НАН Беларуси», 2010. 312 с.
- Слободяник М. Документологія. Українська архівна енциклопедія. Київ : Горобець, 2008. С. 385–386.
- Столяров Ю. Н. Документологія. Орёл : Горизонт, 2013. 370 с.
- Столяров Ю. Н. Материальный носитель информации (МНИ) продукта деятельности с закрепленной информацией (ПДЗИ) сильнее! (дискуссия в защиту документоведения). *Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія*. 2011. № 3/4. С. 102–105.
- Столяров Ю. Н. Онтологический статус документа и его практическое значение для библиотек. *Библиотековедение*. 1999. № 4/6. С. 50–59.
- Швецова-Водка Г. Н. Общая теория документа и книги : учеб. пособие. Москва : Знание ; Киев : Рыбари, 2009. 487 с.
- Швецова-Водка Г. Н. Ю. Н. Столяров о документологии. *Научные и технические библиотеки*. 2014. № 6. С. 66–80.
- Плешкевич Е. А. Эволюция теоретических представлений о документе. Москва : «Пашков дом». 2011. 93 с.

REFERENCES

- Voyshvillo, E.K., & Degtyarev, M.G. (2001). *Logika* [Logics]. Moscow: Izd-vo VLADOS-PRESS [in Russian].
- Konyavskiy, V.A., & Gadasin, V.A. (2004). *Osnovy ponimaniya fenomena elektronnoy obmena informatsiy* [Basics of understanding the phenomenon of electronic communication]. Minsk: Bellitfond [in Russian].
- Nesterovich, Yu. (2009). Kontseptsiya i klassifikatsiya produktov deyatelnosti s zakreplenoynoy informatsiy [Concept and classification of products with fixed information]. In V. V. Bezdrabko (Ed.) *Terminologiya dokumentoznavstva ta sumizhnyh galuzey znan* (Issue 3, pp. 28–39). Kyiv [in Russian].
- Nesterovich, Yu.V. (2010). *Trudy po eksplikatsii bazisnykh ponyatnykh teoryy* [Works on explication of basic concepts of scientific theories]. Vol. 1: Eksplikatsiya bazisnykh ponyatnykh dokumentovedeniya i infosofii. Minsk: GNU «Institut istorii NAN Belarusi» [in Russian].
- Slobodanyk, M. (2008). Dokumentolohiia [Documentology]. In *Ukrainska arkhivna entsyklopediia* (pp. 385–386). Kyiv: Horobets [in Ukrainian].
- Stolyarov, Yu.N. (2013). *Dokumentologiya* [Documentology]. Oriol: Gorizont [in Russian].
- Stolyarov, Yu.N. (2011). Materialnyy nositel informatsii (MNI) produkta deyatelnosti s zakreplenoynoy informatsiy (PDZI) silnee! (diskussiya v zaschitu dokumentovedeniya) [The material carrier of information (MCI) of the product of the activity with the fixed information (PAFI) is stronger! (discussion in defense of records management)]. *Bibliotekoznavstvo. Dokumentoznavstvo. Informologiya*, 3–4, 102–105 [in Russian].

- Stolyarov, Yu.N. (1999). Ontologicheskiiy status dokumenta i ego prakticheskoe znachenie dlya bibliotek [Ontological status of the document and its practical value for libraries]. *Bibliotekovedenie*, 4–6, 50–59 [in Russian].
- Shvetsova-Vodka, G.N. (2009). *Obschaya teoriya dokumenta i knigi* [The General Theory of the Document and the Book]. Moscow: Znanie ; Kyiv: Ryibari [in Russian].
- Shvetsova-Vodka, G.N. (2014). Yu.N. Stolyarov o dokumentologii [Yu.N. Stolyarov about documentology]. *Nauchnye i tehnicheckie biblioteki*, 6, 66–80 [in Russian].
- Pleshkevich, E.A. (2011). *Evolyuetsiya teoreticheskikh predstavleniy o dokumente* [Evolution of theoretical ideas about the document]. Moscow: «Pashkov dom» [in Russian].

УДК 002.1

Юрій Нестерович,

ст. науч. співр. Білоруського науково-дослідного інституту документознавства та архівної справи, канд. іст. наук (Мінськ, Білорусь)
e-mail: mokhnaty@yandex.by

ДОКУМЕНТОЛОГІЯ НА СТАДІЇ РОЗВИНЕНОЇ НАУКИ: СУТНІСТЬ ОДИНИЦІ ДОКУМЕНТАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ І ПОНЯТТЯ І ПОБУДОВА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЇ ТЕОРЕТИЧНОЇ СХЕМИ

Актуальність проведеного дослідження обумовлена необхідністю оптимізації змісту базових термінів наук про документаційну та інформаційну забезпечувальну діяльність – ДІЗД (документознавства, бібліотекознавства, наукової інформатики та ін.), встановлення та повноцінного розкриття сутності її одиниць, процесів і сегментів.

На основі застосування методів термінологічного аналізу, експлікації, системного, структурно-функціонального розглядаються ключові з позицій становлення документації як розвиненої науки питання сутності одиниці документаційної діяльності та поняття і побудови фундаментальної теоретичної системи. Підкреслюється, що наявності розвиненої теорії в документації – загальній інтертеорії ДІЗД – відповідає вироблення фундаментальної теоретичної схеми. Оскільки в ній питома вага онтологічних знань (знань про сутність об'єкта) велика, то методологічна стратегія побудови теорії і систематизації знань в документації передбачає слідування ґрунтовно розробленому концепту сутності об'єкта.

Обґрунтовується, що бінарна сутність одиниці ДІЗД, яка відповідає «широкому» трактуванню документа, з урахуванням соціального аспекту її функціонування – соціального статусу і прагматичних властивостей – логічно має бути доповнена функціонально-статусною сутністю, що забезпечить необхідну відповідність «вужькому» трактуванню документа. Пропонується тринарна сутність одиниці ДІЗД як продукту матеріального і інтелектуального виробництва, який наділений соціальним статусом і виконує комплекс функцій у соціальній діяльності.

Ключові слова: документалогія, документ, ДІЗД, бінарна сутність документа, тринарна сутність одиниці ДІЗД.

UDC 002.1

*Yuriy Nesterovich,
Senior Researcher at the Belarusian Research Institute of Records Management and Archiving, Ph.D. in Historical Sciences (Minsk, Belarus)
e-mail: mokhnaty@yandex.by*

**DOCUMENTOLOGY AT THE STAGE OF ADVANCED SCIENCE:
ESSENCE OF THE UNIT OF DOCUMENTATION ACTIVITY
AND CONCEPTS AND CONSTRUCTION OF THE
FUNDAMENTAL THEORETICAL SCHEME**

The relevance of the undertaken research is due to the need to optimize the content of the basic terms of the science of documentation and information support activities – DISA (records management, library science, scientific informatics, etc.), establish and deep disclose of the essence of its units, processes and segments.

On the basis of the application of methods of terminological analysis, explication, systemic, structural and functional consider the key, from the standpoint of the formation of documentology as a developed science, issues of the essence of the unit of documentary activity and the concept and construction of a fundamental theoretical system. It is emphasized that the development of a fundamental theoretical scheme – the general inter-theory of DISA – corresponds to the presence of advanced theory in documentary studies. Since there is a large proportion of ontological knowledge (knowledge of the essence of the object), the methodological strategy of constructing a theory and systematizing knowledge in documentary studies presupposes following the full-weight concept of the essence of the object.

It is substantiated that the binary essence of the DISA unit corresponding to the «wide» interpretation of the document, taking into account the social aspect of its functioning – social status and pragmatic properties – it should be logically supplemented with a functional status entity that will provide the necessary correspondence to the «narrow» interpretation of the document. A ternary entity of the unit DIOD is proposed as a product of material and intellectual production, endowed with social status and performing a complex of functions in social activities.

Key words: documentology, document, DISA, binary essence of the document, ternary essence of the unit DISA.